**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בבית המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו** | | **פ 040152/03** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופט זכריה כספי** | **תאריך:** | **12/12/2005** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **+בעניין:** | מדינת ישראל  ע"י ב"כ עו"ד ראאד ענוז | |  |
|  |  |  | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | דוד גל-בוזגלו  ע"י ב"כ עו"ד אבי כהן | |  |
|  |  |  | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[**חוק העונשין, תשל"ז-1977**](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [**144(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [**144(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [**384**](http://www.nevo.co.il/law/70301/384), [**402(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b)

**גזר - דין**

**מעשי הנאשם והרשעתו**

במהלך חודש נובמבר 2002, גנב הנאשם מגיסו, אקדח ובו מחסנית ותחמושת.

ביום 14.3.03, בשעה 03:30 נכנס הנאשם לקיוסק "לב הטיילת" בבת-ים כשהוא רעול-פנים וחמוש באקדח ושדד, תוך איום בנשק, סכום של 950 ₪. בהמשך, בשעה 04:00 הגיע לתחנת הדלק "סד"ש" בבת-ים ושדד שם, באיום באקדח, מן המתדלק, תיק ובו סכום של 600 ₪. במהלך הלילה של אותו יום בשעה 23:30, הגיע הנאשם לתחנת דלק סונול בבת-ים כשהוא רעול-פנים וחמוש בנשק, ולאחר שאיים על המתדלק, שדד ממנו נרתיק ובו סכום של כ- 800 ₪.

ביום 17.3.03, בשעה 05:35 נכנס הנאשם, שוב, לקיוסק "לב הטיילת" בבת-ים ושדד שם, תוך איום באקדח, סכום של 1,840 ₪.

על פי אלה ולאחר שהודה במעשיו, הורשע הנאשם בעבירות של **גניבה**, לפי [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) לחוק העונשין, התשל"ז- 1977, **החזקת נשק שלא כדין**, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) לחוק**, ונשיאת נשק שלא כדין** לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק, בכל הנוגע לגניבת האקדח, נשיאתו וההחזקה בו, וכן בעבירות של **שוד בנסיבות מחמירות** לפי [סעיף 402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b) לחוק, **החזקת נשק שלא כדין** לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) לחוק, ו**נשיאת נשק שלא כדין** לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק, בכל אחד מארבעת האישומים האחרים, הנוגעים למעשי השוד שביצע.

עוד הורשע, על פי בקשתו, במסגרת צירוף תיק, בעבירה של **החזקת סכין שלא כדין** ביום 24.3.03, שיוחסה לו בת"פ 2983/03 של בית משפט השלום בראשון לציון.

**הנסיבות האישיות**

הנאשם נעצר ביום 7.5.03 ובהמשך נעצר על ידי בית המשפט, עד אשר שוחרר ביום 14.8.03 לקהילה הטיפולית "רמות יהודה", כדי לעבור תהליך גמילתי-שיקומי, בהיותו מכור לשימוש בסם.

מאז שחרורו ועד למועד הטיעונים לעונש, לפני כשבוע, הגיש שירות המבחן, על פי הוראתי, מעת לעת, תסקירים ובהם דיווח על מצבו של הנאשם ומידת התקדמותו בהליך הנזכר, בקהילה הטיפולית ובמוסדות נוספים. התקדמותו, במהלך הזמן, אופיינה בעליות ובמורדות. איפיון זה גרם להתארכות הזמן שמאז תחילת הדרך ועד עתה, שכן סברתי, כי יש להעמיד את הנאשם במבחן זמן נוסף, מטעמי, כדי לעמוד, טוב יותר על מצבו ולהטיב, כך, את גזירת הדין הראויה.

כבר בתסקיר מיום 18.2.04 מתברר, כי הנאשם חווה קשיים בהסתגלותו למסגרת, אך בהמשך חלה תמורה מסויימת ביחסו לטיפול וניתן היה לזהות השתדלות ונכונות, מצידו, להתמיד בקהילה.

קצינת המבחן סיפרה אז אודות הנאשם כי הוא יליד 1962, גרוש ואב לשתי בנות, שהתדרדר לשימוש בסם עוד בהיותו בן 21, אז צרך חשיש, ובהמשך, עבר להשתמש בהרואין. בינואר 2003 החל בתהליך גמילה, שנקטע בעקבות מעצרו.

ב- 19.5.04 דווח מן הקהילה אודות הנאשם. העובדת הסוציאלית מספרת, כי לאחר חודשים ארוכים של אמביוולנציה סביב רצונו לאמץ את הדרך המוצעת בקהילה, החל הנאשם לגלות סימנים כנים של מחוייבות לעצמו ולטיפול. כמו כן סיפרה על המטלות שקיבל על עצמו במסגרת הקהילה וביצוען של אלה על הצד הטוב ביותר. היא מסכמת את דיווחה, בהערכתה, שאם יתמיד בדרך זו, הוא עשוי להשתלב בחברה כאדם יצרני ושומר-חוק. על פי המלצתה הוריתי לאפשר שינוי בתנאי שחרורו ולהעבירו למסגרת הוסטל בחודש אוגוסט 2004.

אם דיווח זה היה חיובי ממשית, הרי שבהמשך מעד. מתברר, על פי תסקיר משלים מיום 13.6.04, כי בסוף מאי 2004 יצא לביקור בית, אלא שבמקום להגיע לבית אחותו בבת-ים, נסע לשדרות, כדי לנסות ולפגוש את בתו מנישואיו הראשונים. כאשר שב לקהילה, הושעה לימים אחדים, כדי לערוך חשבון-נפש. הוא שב למסגרת ביום 7.6.04, כך על פי דווח מן הקהילה מיום 17.6.04.

בתסקיר מיום 27.5.04 דיווח שירות המבחן על התרשמותו מן הנאשם ומכך שהוא מתקשה לוותר על דפוסי התנהגות מוכרים ונורמות חברתיות, אותן הטמיע באישיותו. עם זאת, כך השירות, הוא נמצא בתחילתו של תהליך שינוי. באותו תסקיר נמסרו פרטים נוספים מתוך קורות חייו של הנאשם, שסיים, בשעתו, שירות צבאי מלא, וכי למרות השימוש בסמים, המשיך לשמור על מסגרת עבודה רציפה כמסגר.

ביום 8.8.04 דיווח שירות המבחן, על כך, כי שבוע לאחר קליטתו בהוסטל, החליט הצוות במקום, כי מיצו את הטיפול עמו, מאחר ואיננו יכול להתקדם בטיפול, משום שההישגים הטיפוליים אליהם הגיע, אינם הולמים את השלב הטיפולי בו נמצא.

מאחר והנאשם הביע, אמנם, מוטיבציה עם ניצני הבנה ושינוי גישה, אך לא הפנים, עדיין, מחוייבות לשינוי מהותי וכוללני באורחות חייו, הציעה קצינת המבחן לערוך דיון מיוחד בעניינו. במקביל דיווחה, כי הנאשם שוהה בבית אחותו והופנה להשתלבות בטיפול ביחידה העירונית.

דיווח נוסף נמסר על ידה ביום 26.8.04, שאז הודיעה, כי הנאשם מיצה עד-תום את ההזדמנות שניתנה לו וכך גם את האפשרות במסגרת השירות. היא המליצה להטיל עליו עונש מוחשי של מאסר בעבודות שירות.

קיימתי דיון ביום 2.9.04. לאחר שהערכתי, כי אין המדובר במעידה-רבתי, לא סברתי, כי יש מקום לסתום את הגולל על המשך מאמציו לעלות על דרך המלך. על כן איפשרתי לנאשם להמשיך בהשתלבותו ביחידה לטיפול בנפגעי סמים בבת-ים, לשהות בבית אחותו ולהמשיך בעבודתו כמסגר. עוד ביקשתי, כי שירות המבחן ימשיך במעקב אחריו וידווח לי, לקראת הדיון שנקבע למספר חודשים מאוחר יותר.

ביום 30.11.04 דיווחה קצינת המבחן על השתתפותו של הנאשם בקבוצה טיפולית ועל כך שבדיקות השתן שמסר נמצאו נקיות מסמים. מעבידו הביע שביעות רצון מעבודתו ואף גילה עניין וסבלנות בהליך הטיפולי-שיקומי שהוא עובר. גם אחותו נמצאה מסורה ותומכת בנאשם ואף הביעה תחושת גאווה מכך, שלמרות הקשיים הוא משתדל להתמודד ולמצוא אלטרנטיבות אחרות לתפקוד, לעומת מה שידע בעבר.

לפיכך המליץ שירות המבחן לדחות, שוב, את הדיון ולאפשר לנאשם להמשיך בהשתלבותו במסגרת היחידה לטיפול בנפגעי סמים בבת ים.

קיבלתי את המלצת השירות ודחיתי את הדיון, כמוצע, לצורך קבלת דיווחים נוספים אודותיו.

ביום 14.3.05 דיווחה קצינת המבחן על התקדמותו של הנאשם, הגם שעדיין לא גילה תובנה לכך שקיימים דפוסים מכשילים בהתנהגותו. בבדיקה אחת שלו נמצאו שרידי סם, הגם שיתכן ומדובר במרכיב תרופתי. הנאשם עצמו שלל כל שימוש בסם והסביר, כי, כנראה, המדובר בתרופה אותה נטל בעת שחלה בשפעת. לאחר ניתוח מצבו של הנאשם, המליצה, קצינת המבחן, שוב, על דחיית הדיון, לצורך המשך המעקב אחריו.

בתסקיר המשלים של יום 17.5.05 ניכרו מוטיבים חיוביים. השירות דיווח, כי חל שינוי בהתנהגותו וכן הודיע, כי ביום 26.7.05 תתכנס ועדת אבחון בעניינו, כדי לגבש, בעבורו, תכנית טיפולית מתאימה. כאן המליצה קצינת המבחן להשית עליו צו מבחן טהור למשך 18 חודשים.

מאחר ולא סברתי, כי יש מקום לסיים את הדיון בעניינו של הנאשם, בנקודה זו, בה טרם הוחלט על המשך התכנית הטיפולית לגביו, דחיתי את הדיון, כדי לקבל את החלטת ועדת האבחון, כנזכר, ומידע על השתלבותו בתכנית הזו.

בתסקיר של יום 4.9.05 דיווח השירות, על נסיגה במצבו של הנאשם. ניכרה ירידה דרסטית במשקלו ובמראהו החיצוני, נראה עייף ולא מרוכז וניכרו בו קווי התנהגות תוקפניים וחוסר-סבלנות לסביבתו. להערכת השרות הוא נמצא בסיכון גבוה לחזרתו לשימוש בסם, מה עוד שנעדר, פעמים אחדות ממסירת דגימות שתן, הגם שהמציא אישור רפואי על פגיעה, שמנעה ממנו התייצבות לבדיקות.

ישיבת ועדת האבחון בעניינו, לא התקיימה. השירות הודיע, כי הנאשם מיצה את האפשרויות במסגרתו ולא בא בהמלצה טיפולית.

קבעתי, לפיכך, את המשך הדיון לשמיעת הטיעונים לעונש ליום 29.9.05 ודחיתי את המשכם ליום 5.12.05, כדי לבחון האם הנאשם משתמש בסם ומה פשר הרשעתו ביום 14.9.04.

לקראת יום הדיון, ביום 30.11.05, דווח שירות המבחן, כי הנאשם חזר למסור דגימות באופן סדיר, ומתוך 10 דגימות אותן נדרש למסור, נמצאו 8 נקיות. לשתי הנותרות - לא הגיע. גם כאן לא בא בהמלצה טיפולית בעניינו.

**טיעוני הצדדים**

שמעתי, כנזכר, את הטיעונים לעונש ביום 29.9.05 ואת המשכם ביום 5.12.05. במהלך הדיון הוברר, כי הרשעתו מיום 14.9.04 היא בגין עבירה שביצע עוד ביום 23.2.03 והיא נוגעת להחזקת סם בבית המעצר. שופט בית משפט השלום שגזר את דינו, התחשב בתהליך הגמילה שלו וגזר עליו עונש של מאסר מותנה והתחייבות כספית.

התובע הצביע על עברו הפלילי של הנאשם, הכולל הרשעות החל משנת 1983, בעבירות סם ורכוש. לחובתו גם מאסר מותנה חב-הפעלה בן 60 ימים שנגזר עליו ביום 2.2.03 בת"פ 199/03 של בית משפט השלום בקרית-גת, בגין עבירת רכוש. הוא עמד על חומרת מעשי הנאשם, ששדד, שוב ושוב, כספים, כדי לממן את הסם הדרוש לו.

”**אין המדובר בנאשם שההליך הטיפולי הצליח"**, אמר והוסיף: **"כי שירות המבחן חוזר על כך שהנאשם לא ביצע שינוי מהותי בחייו, מעבר לגמילה הפיזית מהסם".**

מתוך שהצביע על הפסיקה בעבירות מן הסוג הזה, בנסיבות של עבריינים שהשתמשו בסם, הציע לענוש את הנאשם במאסר בפועל לתקופה ממושכת ובמאסר מותנה וכן לחייבו בפיצוי המתלוננים.

הסניגור לא חלק על כך שמדובר בעבירות חמורות. עם זאת הצביע על זה שהנאשם לא נקט באלימות כלפי הנשדדים, מעבר לאיום בנשק.

**"הדילמה בתיק היא ברורה, האם להחזירו למאסר, אם לאו"**, הבהיר והוסיף, כי, לדעתו, יש להמנע מכך, בהתחשב במאמצים שהשקיע הנאשם והתוצאות אליהן הגיע. בסופו של עניין, למרות החשדות, אין מימצא המאפשר קביעה, כי שב להשתמש בסם, הוא ממשיך בקשר שלו עם היחידה לטיפול בנפגעי סם ואף עובד באופן רצוף, בצורה טובה ומשביעת רצון. כיום הוא נקי משימוש בסם ולא ביצע כל עבירה מאז שוחרר לגמילה.

הסניגור הציע, כי הנאשם יפצה כל אחד מן הנפגעים בסכום של 1,000-2,000 ₪ וביקש להטיל עליו, לפנים משורת הדין, מאסר בעבודות שירות. עוד הציע לחייבו בצו מבחן פיקוחי.

הנאשם עצמו הרחיב בדיבור. הוא הודה, כי לא הכל הלך חלק, אך למרות הקשיים, לא השתמש בסם. הוא עובד תקופה ארוכה ומעבידו מרוצה מעבודתו. עוד סיפר על הכשרתו המקצועית כרתך, המאפשרת לו לבצע עבודות בתחום זה.

**"אין תועלת להחזיר אותי לבית הסוהר"**, אמר וציין: **"נכון שמגיע לי עונש על מה שעשיתי אבל אני בדרך חדשה"**.

הוא הביע רצונו לשאת בעבודות שירות.

אחותו של הנאשם, אחות אחראית במחלקה של בית חולים, סיפרה על כך שהוא מתגורר בביתה. **"לו היה ספק שלקח סמים, הוא לא היה אצלי, היה עף מן הבית וזה אחד מהתנאים שהתנינו בפניו"**, הצהירה. עוד העידה על השינוי שחל בו, על התמיכה שהוא מקבל ממנה ועל זו שהוא עתיד לקבלה עוד.

**שיקולי הענישה**

אין מחלוקת על חומרת מעשי הנאשם, שגנב אקדח מבית אחותו ובאמצעותו ערך מסע-שוד, כמתואר לעיל. גם עברו הפלילי, בעוכריו.

אל מול כל אלה, עומדת הדרך הארוכה שפסע בה הנאשם מאז שוחרר בחודש אוגוסט 2003 ועד היום. אינני זוכר, כמעט, מהלך כה ארוך של מעקב שלי אחר נאשם, בנסיבות של שחרור ממעצר לצורך גמילה ושיקום.

אין ספק, אילו מהלך כזה היה צולח באופן מלא, והיה מלווה גם בהמלצה של שירות המבחן על רקע הצלחה כזו, מצבו של הנאשם, לקראת גזירת דינו, היה טוב יותר. יתכן ואפילו התביעה היתה נוטה לקראתו.

אלא שלא כך הם פני הדברים. אין המדובר בהצלחה רבתי ואין המדובר בדרך, שהכל בה הלך למישרין. כפי שהקדמתי ואמרתי, היו עליות ומורדות בדרכו הארוכה, יחסית, בת כמעט שנתיים ומחצה, של הנאשם.

עם זאת צודק ב"כ הנאשם, כאשר הוא מדבר על כך, שאין לומר, כי הנאשם חזר לשימוש בסם, ומנגד, יש לקבוע, כי לא ביצע, במהלך כל התקופה הזו, עבירה כלשהי. כיום הוא עובד ואיננו משתמש בסם.

לא אכחד, התלבטתי לא מעט, באשר לעונש הראוי לו, לנאשם, בנסיבות כאלה. התלבטות זו מעלה, כמעט בהכרח, את השאלה הנוגעת להגדרת גבולות ההצלחה של שיקום-גמילתי וכיוצא בזה, כיצד יש לנהוג בענישתו של נאשם, כגון זה שבפני.

ברקע עומדת השאלה, בה אנו מתלבטים בכל מקרה כזה, כאשר עלינו לשקול את העונש של מי שהורשע בעבירות חמורות, אך נשלח לגמילה ולשיקום. האם יש להעדיף את האינטרס הציבורי, כפי שהתביעה מציעה, לעיתים, ולהקריב בעבורו את עניינו האישי, לאחר שצלחה, או כמעט צלחה, דרכו בהליך הטיפולי שחווה.

דומני, כי נתגבשה אצלנו דרך, לפיה אי-החזרתו לכלא של משוקם, שיש סיכוי טוב להמשך שיקומו, ותיפקודו הנורמטיבי, גם-היא ממין האינטרס הציבורי, בסופו של דבר. במקרים כאלה ניתן לוותר על ענישה מחמירה ובלבד שניתן יהיה, תחתיה, לקבל, כגמול חיובי, את שיקום העבריין ושילובו בחברה. זו הדרך. הליכה בה על ידי בית המשפט, במקרה פלוני, נעשית לאחר בחינה של הנאשם על פי עניינו ונסיבותיו הכוללות, ולאחר שיסבור, כי מותר לעשות כן וכי שכרה של החברה, באותו מקרה, לא ייצא בהפסדה.

בסופו של תהליך חשיבה זה, לרבות הבחינה והשקילה של כל הנסיבות, אני סבור, כי למרות המעידות, פה ושם, במהלך הדרך, יש מן החיוב הברור בסופה. נראה לי, כי, עדיין, יש לנאשם, תקוה. הרצון שהביע להמשיך בדרך החדשה ולא לחזור לסמים, בצירוף תמיכת אחותו ומעבידו, והתמדתו בעבודה, מזה זמן ניכר, מכריעים את הכף לכוון ענישה, שאין בה השבה אל אחורי סורג ובריח. זה שלא נמצאה אצלו אינדיקציה לשימוש חוזר בסמים והעובדה, כי לא חטא בפלילים מאז שוחרר, אך תומכים בכיוון זה.

החלטתי, איפוא, ללכת לקראתו, להושיט לו יד ולאפשר לו להמשיך בדרך השיקום והשיבה לחברה, כאדם נורמטיבי ומועיל. מקווה אני כי לא יאכזב.

בהתאם לכך, אני גוזר על הנאשם עונשים אלה:

1. 5 חודשי מאסר בפועל, לנשיאה בעבודות שירות, בכפוף לחוות דעתו של הממונה על עבודות

שירות. בקציבת שיעור זה של מאסר, לקחתי בחשבון את תקופת מעצרו של הנאשם, אף כי לא במלואה.

2. 12 חודשי מאסר על תנאי ל- 3 שנים שלא יעבור במהלך תקופה זו עבירה עליה הורשע, עבירה

בנשק מסוג פשע, או כל עבירה אחרת מסוג פשע שיש בה יסוד של אלימות.

אני מורה על הפעלת המאסר המותנה בן 60 ימים, שהוטל עליו ביום 2.2.05 בת"פ 199/03 של בית משפט השלום בקרית-גת. בשים לב לנסיבות לקולא, אני מורה, כי הנאשם ישא בעונש זה בחופף למאסר שהטלתי.

אני מחייב את הנאשם על פי הצעת סניגורו, בפיצוי הנשדדים בשיעורים הבאים:

1. את הנשדד באישום השני - בסכום של 1,500 ₪.

2. את הנשדד באישום השלישי - בסכום של 1,000 ₪.

3. את הנשדד באישום הרביעי - בסכום של 1,400 ₪

4. את הנשדד באישום החמישי - בסכום של 2,400 ₪.

התביעה תמציא למזכירות את שמותיהם וכתובותיהם של הנשדדים, לצורך החזרת הסכומים הנומינליים שנשדדו, וכן את שמותיהם וכתובותיהם של אלה שהכספים נשדדו מידיהם ממש, לצורך קבלת יתרת הסכום שקצבתי לגבי כל אחד מהם.

כדי להעמיד את הנאשם על רצינות הכוונה וכדי שהדבר ישמש כשוט נוסף בעניינו, אני מבטל את ההרשעה באישום השלישי, כך שהנאשם יועמד, כפי שיובהר בהמשך, במבחן טהור בשל אישום זה.

אני מצווה, כי הנאשם יועמד במבחן, בהקשר כולו ולרבות בגין האישום השלישי, שלא הורשע בו, למשך 18 חודשים. שירות המבחן ידווח לי בסיום המבחן.

אני דוחה את המשך הדיון למועד שייקבע בתיאום עם הצדדים, לצורך קבלת חוות דעת הממונה על עבודות שירות, אודות כשירותו של הנאשם לבצע עבודות שירות.

**עותקי גזר-דין זה יועברו לממונה ולשירות המבחן, שיכין צו מתאים לחתימתי. אני מבקש כי הממונה יכין את חוות דעתו לקראת יום הדיון, שייקבע בהמשך.**

**ניתן היום יא' בכסלו, תשס"ו (12 בדצמבר 2005) במעמד הצדדים.**

**5129371**

זכריה כספי 54678313-40152/03

**54678313**

|  |
| --- |
| **זכריה כספי, שופט** |

**קלדנית חניתה.**

**נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה**